

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
1) Městská část					
68 Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994178	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 1</b> Městská část požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy umožňoval regulovat maximální přípustné intenzity využití odpovídající kódům míry využití území A (výjimečně, v nejcennějších přírodních územích) a B platného územního plánu hl. m. Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Minimální intenzita využití, kterou nový územní plán hl. m. Prahy garantuje, odpovídá zhruba kódu míry využití území C. Území městské části Praha Slivenec není na takovou míru využití území připraveno kapacitou veřejné infrastruktury (kanalizace, vodovod, školství a sociální služby). Navrhovaná minimální výšková hladina 2+1 NP je navíc v přímém rozporu typického i cílového charakteru vystavěného prostředí částí území městské části. Městská část proto požaduje, aby nový územní plán hl.m. umožnil stanovit maximální výškovou hladinu 1+1 NP, odpovídající cílovému charakteru zejména některých ploch zastavěného a zastavitelného území městské části.</p>
68 Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994181	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 2</b> Městská část požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při stanovení podmínek využití území jasně specifikoval výjimečně přípustná využití zastavitelných lokalit v ČL. 61, odst. 4 tak, aby garantoval realizovatelnost přípustných využití a předvídatelnost podmínek pro přípustnost výjimečně přípustných využití. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>

68	Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994183	Nesouhlas	<p>Ze znění čl. 61 odst. 4 vyplývá, že nový územní plán považuje za "výjimečně přípustné" prakticky cokoli kdekoliv na území hl. m. Prahy. To bude fakticky znamenat nekonečné dohady, co znamená formulace „neodpovídá cílovému charakteru lokality“, a to zvláště vzhledem k naprosté bezobsažnosti formulací většiny "cílových charakterů lokalit", které zpravidla alespoň nějak popisují vystavěné prostředí, ale ke způsobům využití se prakticky nevyjadřují.</p> <p><b>Připomínka 3</b> Městská část požaduje, aby nový územní plán neumožňoval změny v území zvyšující zátěž z rozvoje budov a zařízení, jejichž využití je v rozporu se stanoveným způsobem využití (ČL. 61, odst. 7). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Není jasné, proč lze navýšit budov pro nepřípustná využití, tím spíše o 40 % RPB (proč ne 41 nebo 24?). Nový územní plán má jasně stanovit přípustné způsoby využití a jejich intenzity. Podmínky "souladu s ostatními regulativy", které pro lokalitu nový územní plán zpravidla nespecifikuje, "cílovým charakterem lokality", který nový územní plán obvykle neindividualizuje, a "respektu ke kulturním hodnotám" které neidentifikuje, povede pouze k neřešitelným sporům mezi investory, samosprávou a dotčenou veřejností. Není přitom jasné, proč nemá "rozšiřování ne-přípustných využití" respektovat i hodnoty přírodní a civilizační.</p>
68	Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994184	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 4</b> Městská část požaduje, aby nový územní plán v čl. 66, odst. 2 a 67 jasně specifikoval podmínky přípustnosti staveb v nezastavitelných (!) přírodních (!) i produkčních lokalitách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Jestliže lze v nezastavitelné přírodní lokalitě umísťovat budovy a (jiné) stavby pro „snížování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků“, tak to fakticky znamená, že v Prokopském nebo v Šáreckém údolí bude možné umístit např. stanici na dekontaminaci zemin po ropných haváriích (jedná se o "odstraňování důsledků ekologických katastrof", byť někde jinde).</p>
68	Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994187	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 5</b> Městská část požaduje, aby nový územní plán stanovil pro produkční lokalitu individuální regulativy odpovídající její poloze a charakteru, tj: • umožnit pouze lehkou a nerušící výrobu či zemědělství s vyloučením velkochovů. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
68	Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994218	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 6</b> Městská část požaduje, aby nový územní plán stanovil pro lokalitu "Kruťárna u Slivence" individuální regulativy odpovídající její poloze u točny tramvajové trati v bezprostředním kontaktu s vesnicí Holyně, tj.: • Redukovat rozsah zastavitelného území na SV k Barrandovu a k Holyni; • změnil zařazení lokality na "zastavitelnou obytnou" s individuálními regulativy umožňujícími veřejnou vybavenost, administrativu a sport. • Ponechat zelený pás kolem Holyně. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Dle představ MČ by zde na konečné tramvaje měla být administrativa, obchod nebo sport, ale v žádném případě nikoliv těžká průmyslová výroba. Vzhledem k tomu, že v čl. 63 Metropolitního plánu se píše: „V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné provádět změny v území pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu“ atd..., a zároveň je tam „nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu apod.“, tak je zjevné, že našemu záměru odpovídá spíše Zastavitelná obytná lokalita (bez bydlení), ale v žádném případě nikoli Zastavitelná produkční lokalita. Stavby pro hutnictví, zpracování závadných chemikálií či betonárku jsou na konečné tramvaje opravdu nevhodné umožnit. Event. i u této lokality požadujeme do individuálních regulativů napsat, že je to území určené pro lehkou a nerušící výrobu, obchod či administrativu. Stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu apod., tedy VS dle současného plánu, zde nechceme. V návrhu územního plánu z r. 2018 bylo území severně od tramvajové trati uvedeno jako zeleň a MČ trvá na tom, aby zde zeleň zůstala. Požadujeme, aby lokalita Holyně zůstala obklopena zeleným pásem tak, jak to předpokládá současný územní plán i předchozí verze Metropolitního plánu. Holyně je jedna z posledních dochovaných vesniček na území Prahy a my chceme tuto její jedinečnost podtrhnout a ohraničit. Tj. požadujeme doplnit zelený pás i na západě Holyně, kde v současném územním plánu je. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
68	Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994220	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 7</b> Městská část požaduje, aby nový územní plán stanovil pro produkční plochu na SV Slivence k ulici K Barrandovu individuální regulativy odpovídající její poloze u točny tramvajové trati v bezprostředním kontaktu s rodinnými domy a rekreační vybaveností Slivence, tj.: • Vyloučil možnost realizovat stavby a zařízení rušící (a rizikové) výroby, • vyloučil možnost realizovat stavby a zařízení pro nakládání s odpady; • vyřešil dopravní obsluhu produkční plochy a garantoval podmínky pro její realizaci. anebo: • Změnil zařazení plochy na obytnou. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. V novém návrhu přibyly velké plochy zastavitelných produkčních ploch podél ulice K Barrandovu. Požadujeme buď tyto plochy změnit na zastavitelnou obytnou lokalitu s tím, že zde vzhledem k blízkosti rušné ulice K Barrandovu není vhodné bydlení, nebo stanovit individuální regulativy tak, že plochy jsou vhodné pro nerušící výrobu, sklady, obchod, administrativu apod, ale nikoli pro těžkou průmyslovou výrobu. Stavby pro hutnictví, zpracování závadných chemikálií, betonárku, odstraňování ropných látek, spalovnu nebezpečného dopadu a podobné provozy zde u obytných lokalit by devastovaly kvalitu života ve stabilizovaných částech Slivence. Dále požadujeme zachovat pás izolační zeleně. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
68	Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994221	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 8</b> Městská část požaduje, aby nový územní plán garantoval podmínky pro rozvoj kapacity základní školy a mateřských škol tak, aby odpovídal potřebám vyvolaným mimo jiné i rozvojovým plochám navrhovaných novým územním plánem, a to v rozsahu odpovídajícím minimálně Standardům dostupnosti veřejné vybavenosti, a to zejména: • západní část školního areálu základní školy vymezil jako plochu občanské vybavenosti pro základní školu; • vyhodnotil potřeby doplnění sítě mateřských škol a garantoval podmínky pro jejich realizaci. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. V západní části školního areálu je zbytečné vyznačovat zeleň. Výhodnější pro MČ je celé území vyznačit jako občanskou vybavenost, školství. MČ zachová maximum zeleně, ale v současné době např. žádá o změnu územního plánu v sz. části areálu na pozemku par. č 492 a 496/13, protože zde chce vystavět další pavilon školy, který nutně potřebuje. Vyznačení části areálu jako zeleň bude zbytečně omezovat možnosti rozvoje areálu.</p>
68	Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994222	Jiné	<p><b>Připomínka 9</b> Městská část požaduje, aby nový územní plán garantoval podmínky pro kultivovanou bezbariérovou prostupnost mezi Holyní a Slivencem. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
68	Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994223	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 10</b> MČ požaduje, aby nový územní plán přistupoval k oblastem individuální rekreace a zahrádkovým osadám koncepčně a předvídatelně: a) zahrádkové osady, v nichž předpokládá výhradně volnočasovou zemědělskou činnost obyvatel Prahy, důsledně vymezoval jako nezastavitelné plochy umožňující výstavbu pouze v souladu s §7 odst. 2) a §11 odst. 1), písm. c) a odst. 2) zák. 334/1992 Sb., a b) chatové osady, u nichž předpokládá rozvoj či stabilizaci vyššího zastavění objekty individuální rekreace, důsledně vymezoval jako zastavitelné plochy individuální rekreace. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Územní plán zcela ignoruje fakt, že v lokalitě je velká chatová (z velké části nikoli zahrádkářská) osada. Není stanoveno, jaké podmínky platí pro chatové osady. Za jakých podmínek lze chaty přestavovat apod.</p>
68	Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994224	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 11</b> MČ požaduje, aby nový územní plán stanovil jednoznačné individuální regulativy pro "samotu" v krajině mezi Habeší a Slivencem a garantoval její využití jako zázemí pro rekreaci, event. Lehkou nerušící výrobu (bez nároků na provoz těžkých automobilů) služby. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
68	Městská část Praha-Slivenec	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1XC4R	2994225	Nesouhlas	<p><b>Připomínka 12</b> MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy navrhl na území městské části plochy změn v krajině, které vytvoří podmínky pro realizaci biologických, biotechnických a technických opatření a změn kultur v krajině (zejména plochy a koridory změn v krajině pro realizaci cestní sítě, rekreačního zázemí pro uživatele krajiny, změny zemědělských kultur). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy navrhl na území městské části plochy změn v krajině, které garantují podmínky pro transformaci jejího zemědělského využívání z hospodaření na orné půdě na trvalejší kultury a zemědělství s vyšší přidanou hodnotou (sady, louky a pastviny atp.), případně na dedikované rekreační plochy (lesoparky atp.).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Mezi Slivencem a Habeší požadujeme velký lesopark (viz požadavek na současnou změnu územního plánu). Nový územní plán nenavrhuje v krajině, krajinném rozhraní ani v metropolitním parku žádné změny stávajícího stavu. Územní plán má z ust. § 43 stavebního zákona i ze zadání povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž jsou změny fyzického stavu žádoucí.

Navržené řešení bude vyžadovat pořízení změny nového územního plánu, aby bylo alespoň základní prvky vedoucí k realizaci metropolitního parku realizovat, což městská část považuje za ztrátu času, mohou-li být navrženy již v územním plánu.

Městská část proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy koncepci krajiny navrhl a nepožadoval její navržení.